



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-686 -6/20
Banja Luka, 09.04.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „ PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4238/20 od 26.02.2020.godine (Lot 1,2), Ugovornog organa ŽELJEZNICE REPUBLIKE SRPSKE a.d.Doboj u otvorenom postupku javne nabavke robe “ Računarska oprema“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 09.04.2020, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4238/20 od 26.02.2020.godine (Lot 1,2), Ugovornog organa ŽELJEZNICE REPUBLIKE SRPSKE a.d.Doboj u otvorenom postupku javne nabavke robe “ Računarska oprema“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ ŽELJEZNICE REPUBLIKE SRPSKE a.d.Doboj , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 31.12.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1373-1-1-448-3-231/19.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4238/20 od 26.02.2020.godine (Lot 1,2), ponuđač „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 02.03.2020. godine žalilac je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5.4238/20 od 26.02.2020. godine, stoje dokaz blagovremenosti ulaganja žalbe. Predmet javne nabavke je računarska oprema i to: Lot 1: Računari, Lot 2: Multifunkcionalni uređaji i Lot3: Matrični štampači.

Obavještenje o nabavci robe je objavljeno na Portalu javnih nabavki 31.12.2019. godine pod brojem 1373-1-1-448-3-231/19.

Žalilac blagovremeno ulaže žalbu na navedenu odluku, a žalbene navode temelji na sljedećim činjenicama:

Pobijanom odlukom prihvaćena je preporuka Komisije Ugovornog organa da se zakluče, između ostalog, ugovori o nabavci za Lot 1: Računari, sa ponuđačem „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka te za Lot 2: Multifunkcionalni uređaji, sa ponuđačem „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo, cijeneći da su ponude navedenih ponuđača kvalifikovane i u ekonomskom i tehničkom smislu prihvatljive za Ugovorni organ.

Nasuprot navodima Ugovornog organa, smatramo da ponude ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka za Lot 1 i Lot 2, te ponuda ponuđača „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo nisu u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Naime, ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka je dostavio punomoć, potpisanu od strane Direktora Društva te ovjerenu pečatom ponuđača u kojoj je dato ovlaštenje, između ostalog, Stefanu Gavriću da u ime Društva i direktora Društva, može preduzimati pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u svim

postupcima javnih nabavki koje se provode u BiH na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH.

Priloženu pismenu izjavu u vezi sa članom 52. stav (2) Zakona i za Lot 1 i za Lot 2 u ime ponuđača „Primaprom“ Banja Luka, potpisao je Stefan Gavrić. Dakle, Stefan Gavrić, koji je, kako sam navodi u datoj izjavi, radnik „Primaprom“ Banja Luka, je pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjestan krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela predviđena zakonima u BiH, izjavio da nije učestvovao, u ime ponuđača, u nekoj koruptivnoj radnji.

U ponudi ponuđača „Digitarija“ Sarajevo, dostavljena je punomoć, potpisana od strane Direktora Društva te ovjerena pečatom ponuđača u kojoj je dato ovlašćenje Kenanu Tabakoviću, da može potpisati cjelokupnu ponudu, sve izjave i dokumente iz ponude, u konkretnom postupku javne nabavke.

Priloženu pismenu izjavu u vezi sa članom 52. stav (2) Zakona za Lot 2 u ime ponuđača „Digitarija“ Sarajevo, potpisao je Kenan Tabaković. Dakle, Kenan Tabaković, koji je, kako sam navodi u datoj izjavi, office manager „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo, je pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjestan krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela predviđena zakonima u BiH, izjavio da nije učestvovao, u ime ponuđača, u nekoj koruptivnoj radnji.

Smatramo daje navedenu izjavu moglo dati samo lice koje je po zakonu ovlašćeno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo, odgovorno za zakonitost rada.

Nije sporno da su navedene izjave potpisane od strane lica koje je ovlastio zakonski zastupnik ponuđača, da su potpisi na izjavama ovjereni od strane nadležnog organa, ali su navedene izjave u najmanju ruku neprihvatljive (čak i potpuno irelevantne za Ugovorni organ), jer licima koje su ih potpisali može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi Ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati konkretne ponuđače u smislu odredbi člana 52. Zakona.

Posebno naglašavamo da je izjava akt lične volje njenog davaoca, a u konkretnom slučaju je relevantna izjava lica koje je odgovorno za zakonitost rada ponuđača, iz čega je potpuno jasno da punomoćnik ne može u ime direktora, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor, kao zakonski zastupnik ponuđača, nije u konkretnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama.

Kada su u pitanju izjave, čije zahtijevanje je predviđeno Zakonom u cilju potvrde određenih činjenica, mogli bismo se složiti da navode iz izjava koji bi se mogli potkrijepiti materijalnim dokazima, kao što su, naprimjer, dokazi iz člana 45 Zakona, može potvrditi i punomoćnik. Međutim, kada je u pitanju izjava iz člana 52. Zakona, ista je lična izjava za koju punomoćnik može da nema nikakva saznanja. Primjera radi, ukoliko bi se vodio krivični postupak za neko koruptivno krivično djelo u postupku javne nabavke protiv ponuđača ili zakonskog zastupnika ponuđača, postoji vjerovatnoća da zaposleni kod ponuđača, a koje je on ovlastio na davanje izjava, o tome nemaju nikakva saznanja u toku eventualnog krivičnog postupka. Zakon nalaže samodostavljanje dokaza da ponuđač nije pravosnažno osuđen za neko od krivičnih djela iz člana 45. Zakona, ali ne i dokaz da se protiv njega ne vodi postupak.

U slučaju kada zakonski zastupnik, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavi da nije učestvovao u nekoj koruptivnoj radnji, takva izjava ima svoj puni smisao, s obzirom

na naprijed navedeno jer bi on zaista i bio odgovoran za davanje lažnog iskaza, za razliku od punomoćnika koji mogu i da nemaju nikakva saznanja o koruptivnim radnjama zakonskog zastupnika ponuđača pa njihova izjava da nisu učestvovali u nekim koruptivnim radnjama u postupku javne nabavke, za ugovorni organ, nema nikakav značaj.

Ukazujemo i na stav Kancelarije za razmatranje žalbi BiH zauzet u Rješenju broj JN2- 02-07-1-2475/8/19 od 17.10.2019. godine.

Dokazi za žalbene navode:

- cjelokupan spis javne nabavke računarske opreme broj O-77/2019 ugovornog organa „Željeznice Republike Srpske“ a.d. Doboj;

S obzirom na sve naprijed navedeno, smatramo daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5.4238/20 od 26.02.2020. godine nezakonita u pobijanom dijelu, pa predlažemo da Ugovorni organ, uvažavajući žalbene navode, stavi van snage pobijanu odluku i donese odluku o izboru žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i Lot 2 u postupku javne nabavke računarske opreme broj O-77/2019, te nadoknadi žaliocu troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav 5 Zakona, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi pobijanu odluku, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 68/05):

- | | | |
|----|--------------------------|-----------|
| 1. | Sastav žalbe, tar. br. 3 | 450,00 KM |
| 2. | Paušal, tar. br. ____ | 112,50 KM |
| 3. | Ukupno | 562,50 KM |

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ u cjelosti osporava kao neosnovane navode punomoćnika Žalioca, izjavljene u Žalbi od 12.03.2020. godine, uz slijedeće izjašnjenje:

1. - Uvidom u spis predmetne javne nabavke i u ponudu ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka za Lot1 i Lot2 , Ugovorni organ naglašava da u ponudama ponuđača su dostavljene orginalne punomoći od 03.02.2020. godine, direktora Društva, Duško Vrhovac, da između ostalih ovlašćuje i Stefana Gavrića da u ime Društva i u ime direktora Društva može preduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje,

potpisivanje i ovjeravanje ponuda u svim postupcima javnih nabavki koje se provode u BiH na osnovu Zakona o javnim nabavkama. U punomoći se navodi da se ovlaštenje daje u skladu sa članom 58.stav (1) pod g) ZJN i važi do opoziva .

1-1-Pismenu izjavu u vezi člana 52.stav (2) Zakona o javnim nabavkama (aneks broj 6) i za Lot1 je dao radnik „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, Stefan Gavrić (kao i ostale izjave zahtjevano Tenderskom dokumentacijom), po Ovlaštenju direktora Društva, ovjerenu od strane nadležnog organa.

Dokaz:

- Uvid u Punomoć u ponude „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka za Lot1 i Lot2
- Uvid u pismenu izjavu u vezi člana 52.stav (2) ZJN (aneks broj 6) u ponudama „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka za Lot1 i Lot2
(nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje)

2. - Uvidom u spis predmetne javne nabavke i u ponudu ponuđača „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo za Lot2 , Ugovorni organ naglašava da je u ponudi ponuđača dostavljeno originalno Ovlaštenje od 06.02.2020. godine, direktora Društva, Rašid Pilav, da bez ograničenja, sukladno članu 58. stav (1) tačka g) ZJN, ovlašćuje Kenana Tabakovića da može potpisati cijelokupnu ponudu, sve izjave i dokumente iz ponude, a koje su tražene Tenderskom dokumentacijom u otvorenom postupku javne nabavke roba- nabavka računarske opreme: LOT2: Multifunkcionalni uređaji.

2-1-Pismenu izjavu u vezi člana 52.stav (2) Zakona o javnim nabavkama (aneks broj 6) za Lot2 dao je office menager „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo, Kenan Tabaković (koji je potpisao ijelokupnu ponudu), no Ovlaštenju direktora Društva, ovjerenu od strane nadležnog organa.

Dokaz:

- Uvid u Ovlaštenje u ponudi „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo za Lot2
- Uvid u pismenu izjavu u vezi člana 52.stav (2) ZJN (aneks broj 6) u ponudi „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo za Lot2
(nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje)

3. - Ugovorni organ osporava navode punomoćnika Žalioca izjavljene u Žalbi od 12.03.2020. godine, da je navedene izjave iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (aneks broj 6), moglo dati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača, jer navedena izjava može biti potpisana i od strane lica koji je zakonski zastupnik ponuđača ovlastio, jer se izjava daje u svojstvu predstavnika privrednog društva (ne nužno zakonskog zastupnika), a originalno ovlaštenje zakonskog zastupnika da drugo lice potpisuje navedene izjave je priloženo u ponudama.

U prilog tome, govori i činjenica da je propisanim obrazcem „ Pismene izjave u vezi člana 52,stav (2) ZJN“ u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH br.90/14 i 20/15) na početku izjave propisano slijedeće „ Ja, nižepotpisani (Ime i prezime), sa ličnom kartom broj: , u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti) “.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik ovlasti, što je u ovom slučaju i urađeno, te Ugovorni organ je kao takve izjave i prihvatio.

4. - Da su neosnovani navodi punomoćnika Žalioca, ukazujemo i na Rješenje KRŽ-a broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11.01.2017. godine. gde je razmatran žalbeni navod vezan za potpisivanje izjave iz člana 52.3JN, te je zauzet stav da lice koje ima ovlaštenje, i ako je to ovlaštenje dostavljeno u ponudi, može da potpiše izjavu iz člana 52.3JN.

Dokaz:

-Uvid u propisani obrazac „ Pismene izjave u vezi člana 52.stav (2) ZJN“ u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH br.90/14 i 20/15)
- Uvid u Rješenje KRŽ-a broj JN2-01-07-1-671- 9/16 od 11.01.2017. godine

Imajući u vidu sve navedene činjenice i dokaze, priložene uz Izjašnjenje Ugovornog oprana, kojim Ugovorni organ dokazuje i u cjelosti osporava osnovanost Žalbe Žalioca od 12.03.2020. godine, to Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da, u slučaju utvrđivanja da Žalba sadrži sve elemente propisane članom 105. ZJN i da je potpuna, ODBIJE Žalbu ponuđača „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka, ul.Vuka Karadžića 2, 78 000 Banja Luka, podnesenu od strane punomoćnika advokata Jelene Diljević iz Banja Luke, ul. Kralja Petra I Karađorđeva br.1 izjavljenu dana 12.03.2020.godine , kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da žalilac u žalbi navodi da ponude ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka za Lot 1 i Lot 2, te ponuda ponuđača „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo nisu u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima iz razloga što pisane Izjave iz člana 52. stav (2) Zakona nisu date od strane odgovornog lica koje je po zakonu ovlašćeno da zastupa ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo vijeće je utvrdilo da je ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka dostavio punomoć, potpisanu od strane Direktora Društva, ovjerenu pečatom ponuđača u kojoj je dato ovlaštenje, između ostalog, Stefanu Gavriću da u ime Društva i direktora Društva, može preduzimati pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u svim postupcima javnih nabavki koje se provode u BiH na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH.

Priloženu pismenu izjavu u vezi sa članom 52. stav (2) Zakona i za Lot 1 i za Lot 2 u ime ponuđača „Primaprom“ Banja Luka, potpisao je Stefan Gavrić koji je prema navedenom u datoj izjavi, radnik „Primaprom“ Banja Luka.

U ponudi ponuđača „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo Priloženu pismenu izjavu u vezi sa članom 52. stav (2) Zakona za Lot 2 u ime ponuđača „Digitarija“ Sarajevo, potpisao je Kenan Tabaković koji je prema navodu u izjavi, office manager „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo.

Po ocjeni ovog vijeća, žalilac opravdano ukazuje da je navedenu izjavu moglo dati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo, odgovorno za zakonitost rada, imajući u vidu činjenicu da se u Izjavi pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjestan krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela davalac izjave izjavljuje da ponuđač nije učestvovao, u nekoj koruptivnoj radnji.

Za ovo vijeće nije sporno da su navedene izjave potpisane od strane lica koje je ovlastio zakonski zastupnik ponuđača, da su potpisi na izjavama ovjereni od strane nadležnog organa, ali navedene izjave su neprihvatljive jer licima koje su ih potpisali može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi Ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati konkretne ponuđače u smislu odredbi člana 52. Zakona.

Žalilac osnovano ukazuje da je izjava akt lične volje njenog davaoca, a u konkretnom slučaju je relevantna izjava lica koje je odgovorno za zakonitost rada ponuđača, iz čega je potpuno jasno da punomoćnik ne može u ime direktora, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor, kao zakonski zastupnik ponuđača, nije u konkretnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama.

Kada su u pitanju ovlaštenja za zastupanje privrednog subjekta, onda je nesporno da ovlašteno lice može da da punomoć drugom licu za zastupanje privrednog subjekta.

Međutim, kada je u pitanju davanje izjave koje se moraju ovjeriti kod nadležnog organa, onda se prvo mora konstatovati da je „Izjava akt lične volje“ iza koga neko stoji da to što je napisao, odgovara materijalno, moralno i krivično. Kako je „Izjava“ lična volja onoga ko je daje, a daje je ovlašteno lice, onda je može samo on za sebe i u ime sebe potpisati i iza navedenog stajati. Dakle, ne može niko iza nikoga garantovati moralno ni krivično odgovarati ako je dao lažnu izjavu, već svako za sebe. Stoga se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12.

(„Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 525,00 KM, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ŽELJEZNICE REPUBLIKE SRPSKE a.d.Doboj
- PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A